Судья: фио

В суде первой инстанции № 2-1461/2022

В суде апелляционной инстанции № 33-36977/2022

77RS0004-02-2021-014355-32

Апелляционное определение

22 сентября 2022 года город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Гербекова Б.И.,

судей Шокуровой Л.В., Курочкиной О.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Поздяевой Е.А.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Шокуровой Л.В. апелляционную жалобу истца Прищепы А.А. на решение Гагаринского районного суда города Москвы от 12 мая 2022 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Прищепы Анастасии Александровны к ПАО Сбербанк о признании условий кредитного договора недействительными, признании кредитного договора ничтожными, обязании возвратить денежные средства – отказать.

установила:

Истец Прищепа А.А. обратилась в суд к ответчику ПАО «Сбербанк России» с иском о признании факта несоблюдения Банком требований п. 2 ст. 4, п.1 ст. 16 Закона о защите прав потребителей, признании кредитного договора № 222278 от 08.04.2020 недействительным, обязании возвратить денежные средства в сумме 10 000 рублей, взыскании компенсации морального вреда, обосновывая свои требования тем, что ей поступил звонок от лица, представившись сотрудником ПАО «Сбербанк» попросив помощи в проведении действий с ее личным кабинетом Сбербанк Онлайн с целью сохранности денежных средств находящихся на счетах Клиента. Для подтверждения данных сведений истец также связывалась с ответчиком по номеру 900, после чего сомнений в проведенных операциях у нее не возникло, однако после проведенных операций по смене пароля Банк указал, что никакой помощи от него не поступало и сообщили, что на имя истца был получен кредит. Истец, полагая, что под влиянием сотрудников ответчика были выполнены указанные действия и получен кредит, обратилась в суд с настоящим иском.

Истец Прищепа А.А. в судебное заседание первой инстанции не явилась, извещалась надлежащим образом.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание первой инстанции не явился, представил письменные возражения, просил отказать в удовлетворении исковых требований.

Судом первой инстанции постановлено указанное выше решение, не согласившись с которым истец Прищепа А.А. подала апелляционную жалоба, просит отменить решение суда и принять новое об удовлетворении требований. /том 2, л.д. 40-42/

Истец Прищепа А.А. в судебное заседание апелляционной инстанции не явилась, извещалась надлежащим образом.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание апелляционной инстанции не явился, извещался надлежащим образом, представил возражения на апелляционную жалобу.

Судебная коллегия, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Проверив письменные материалы дела в двух томах, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений к апелляционной жалобе, судебная коллегия не находит оснований к отмене обжалуемого решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

Согласно ст.2 ГПК РФ задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

В силу ст.3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В соответствии со ст.ст.421, 819 ГК РФ обязанность кредитной организации предоставить денежные средства (кредит, транш) является первичной по отношению к обязанностям заемщика возвратить сумму кредита, уплатить проценты за пользование кредитом, которые имеют встречный характер (п.1 ст.328 ГК РФ).

Согласно п.1 ст.425 ГК РФ договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

В силу ст.432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности.

Согласно ст.434 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа (в том числе электронного), подписанного сторонами, или обмена письмами, телеграммами, электронными документами либо иными данными в соответствии с правилами абзаца второго пункта 1 статьи 160 настоящего Кодекса, согласно которого письменная форма сделки считается соблюденной также в случае совершения лицом сделки с помощью электронных либо иных технических средств, позволяющих воспроизвести на материальном носителе в неизменном виде содержание сделки, при этом требование о наличии подписи считается выполненным, если использован любой способ, позволяющий достоверно определить лицо, выразившее волю. Законом, иными правовыми актами и соглашением сторон может быть предусмотрен специальный способ достоверного определения лица, выразившего волю.

Использование при совершении сделок факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования либо иного аналога собственноручной подписи допускается в случаях и в порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (п.2 ст.160 ГК РФ).

В силу с ч.4 ст.11 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в целях заключения гражданско-правовых договоров или оформления иных правоотношений, в которых участвуют лица, обменивающиеся электронными сообщениями, обмен электронными сообщениями, каждое из которых подписано электронной подписью или иным аналогом собственноручной подписи отправителя такого сообщения, в порядке, установленном федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или соглашением сторон, рассматривается как обмен документами.

В соответствии с ч.7 ст.7 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» договор потребительского кредита считается заключенным, если между сторонами договора достигнуто согласие по всем индивидуальным условиям договора, указанным в ч.9 ст.5 настоящего Федерального закона. Договор потребительского займа считается заключенным с момента передачи заемщику денежных средств. Документы, необходимые для заключения договора потребительского кредита (займа) в соответствии с настоящей статьей, включая индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) и заявление о предоставлении потребительского кредита (займа), могут быть подписаны сторонами с использованием аналога собственноручной подписи способом, подтверждающим ее принадлежность сторонам в соответствии с требованиями федеральных законов, и направлены с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет». При каждом ознакомлении в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» с индивидуальными условиями договора потребительского кредита (займа) заемщик должен получать уведомление о сроке, в течение которого на таких условиях с заемщиком может быть заключен договор потребительского кредита (займа) и который определяется в соответствии с настоящим Федеральным законом (ч.14 ст.7 названного ФЗ).

Согласно со ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Как установлено в судебном заседании первой инстанции и следует из материалов дела, 27.09.2017 между ПАО «Сбербанк» и Прищепой А.А. заключен договор банковского обслуживания (далее – ДБО). Своей подписью в договоре банковского обслуживания истец подтвердила свое согласие с «Условиями банковского обслуживания физических лиц ПАО «Сбербанк» и обязалась их выполнять. Согласилась с тем, что указанное заявление является подтверждением о присоединении к условиям банковского обслуживания и является документом, подтверждающим факт заключения договора банковского обслуживания. /том 1, л.д. 95-96/

Как установлено судом первой инстанции на имя истца банком была выпущена банковская карта, к которой через устройство самообслуживания 27.09.2017 был подключен полный пакет услуги «Мобильный банк» к номеру телефона телефон.

Пунктом 3.9 Приложения 1 к Условиям банковского обслуживания, электронные документы, в том числе договоры и заявления, подписанные с использованием аналога собственноручной подписи/простой электронной подписью, признаются Банком и Клиентом равнозначными документам на бумажном носителе, подписанным собственноручной подписью, и могут служить доказательством в суде. Таким образом, действующим законодательством и условиями заключенного между Банком и Прищепой А.А. договора банковского обслуживания предусмотрена возможность заключения кредитного договора посредством электронного взаимодействия без посещения офиса Банка.

В соответствии с п.2.38 Условий банковского обслуживания физических лиц, система «Сбербанк онлайн» - это удаленный канал обслуживания Банка, автоматизированная защищенная система дистанционного обслуживания клиента через официальный сайт Банка в сети Интернет, а также Мобильное приложение банка.

В силу п.3.1 Порядка предоставления ПАО Сбербанк услуг через удаленные каналы обслуживания система «Сбербанк онлайн» обеспечивает возможность совершения клиентом операций по счетам карт, вкладам и иным счетам, открытым в банке, а также оказания клиенту иных финансовых услуг; доступ к информации о своих счетах, вкладах и о других приобретенных банковских продуктах и услугах. А также к информации о расходном лимите по бизнес-картам клиента; возможность совершения действий по получению от банка, формированию, направлению в банк электронных документов (в том числе для целей заключения договоров между клиентом и банком), а также по подписанию электронных документов аналогом собственноручной подписи/простой электронной подписью клиента; доступ к сохраненным копиям электронных документов; возможность обмена с использованием Мобильного приложения банка текстовыми сообщениями, аудио, фото- и видео – информацией, графическими изображениями, и иной информацией в режиме реального времени.

Суд первой инстанции указал, что в рамках договора, клиенту предоставляется возможность проведения банковских операций через удаленные каналы обслуживания.

В соответствии п.3.6, п.3.7 Приложения № 1 к Условиям банковского обслуживания физических лиц ПАО Сбербанк, основанием для предоставления услуг проведения банковских операций в системе «Сбербанк Онлайн» является подключение клиента к система «Сбербанк Онлайн» путем получения идентификатора пользователя (через устройство самообслуживания банка с использованием карты и вводом ПИНа или через контактный центр банка) и постоянного пароля (через устройство самообслуживания банка с использованием карты и вводом ПИНа или мобильный телефон клиента, подключенный к системе «Мобильного банка» по Картам). Услуги предоставляются при условии положительной идентификации и аутентификации Клиента в системе «Сбербанк Онлайн».

Клиент соглашается с получением услуг посредством системы «Сбербанк Онлайн» через сеть Интернет, осознавая, что сеть Интернет не является безопасным каналом связи, и соглашается нести финансовые риски и риски нарушения конфиденциальности, связанные с возможной компрометацией информации при ее передаче через сеть Интернет (п.3.10 Приложения № 1 к Условиям банковского обслуживания физических лиц ПАО Сбербанк).

В соответствии с п.3.9 Условий, клиент соглашается с тем, что постоянный и одноразовый пароли являются аналогом собственноручной подписи. Электронные документы, подтвержденные постоянным и/или одноразовым паролем, признаются банком и клиентом равнозначными документам на бумажном носителе и могут служить доказательством в суде. Указанные документы являются основанием для проведения банком операций и могут подтверждать факт заключения, исполнения, расторжения договоров и совершения иных действий (сделок). Сделки, заключенные путем передачи в Банк распоряжений Клиента, подтвержденных с применением средств идентификации и аутентификации Клиента, предусмотренных договором, удовлетворяют требованиям совершения сделок в простой письменной форме в случаях, предусмотренных законодательством, и влекут последствия, аналогичные последствиям совершения сделок, совершенных при физическом присутствии лица, совершающего сделку.

Клиент соглашается с тем, что документальным подтверждением факта совершения им операции является протокол проведения операций в автоматизированной системе банка, подтверждающий корректную идентификацию и аутентификацию клиента, и совершение операции в такой системе (копии прилагаются).

Без положительной аутентификации (введение постоянного пароля и/или одноразовых паролей) и идентификации (соответствие идентификатора пользователя, введенного клиентом в систему «Сбербанк Онлайн», идентификатору пользователя, присвоенному клиенту и содержащемуся в базе данных банка) Клиента осуществление каких-либо операций с использованием системы невозможно. Без идентификатора пользователя и паролей, имеющихся у клиента вход в систему «Сбербанк Онлайн» невозможен.

Как установлено судом первой инстанции 08.04.2020 истец самостоятельно в мобильном приложении осуществила удаленную регистрацию в системе «Сбербанк Онлайн» по номеру телефона телефон, подключенному к услуге «Мобильный банк», получила в СМС-сообщении пароль для регистрации в системе «Сбербанк-Онлайн», истцом использована карта и верно введен пароль для входа в систему. 08.04.2020 между Сторонами заключен кредитный договор в офертно-акцептном порядке, путем совершения сторонами последовательных действий: подтверждения Клиентом одобренных Банком условий Кредита в системе «Сбербанк Онлайн»; зачисление Банком денежных средств на счет Клиента на счет ее банковской карты.

Суд первой инстанции, оценивая имеющиеся в материалах дела доказательства в соответствии с требованиями ст.ст.67, 71 ГПК РФ, правомерно пришел к выводу, что кредитные договоры были заключены в офертно-акцептном порядке, путем направления в банк предложения заключить с ним договоры с применением аналога собственноручной подписи и акцепта со стороны банка, путем зачисления денежных средств на счет истца. Сам факт перечисления денежных средств на счет истца подтверждается протоколом проведения операций, отчетом об операциях и не оспорен истцом.

Также, оспаривая действительность кредитного договора от 08.04.2020 в суде первой инстанции, истец ссылалась на то, что данный договор заключался от ее имени мошенническим путем, сделку она совершала под влиянием обмана.

В соответствии со ст. 179 ГК РФ сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего. Обманом считается также намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота.

Сделка, совершенная под влиянием обмана потерпевшего третьим лицом, может быть признана недействительной по иску потерпевшего при условии, что другая сторона либо лицо, к которому обращена односторонняя сделка, знали или должны были знать об обмане. Считается, в частности, что сторона знала об обмане, если виновное в обмане третье лицо являлось ее представителем или работником либо содействовало ей в совершении сделки.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции, о том, что истцом не доказано, что на момент заключения кредитного договора, она была введена в заблуждение или обманута. Порядок и правовые последствия любой сделки установлены законом, который доступен всем гражданам.

Согласно п.1 ст.178 ГК РФ мотив сделки не является заблуждением.

Равным образом не признается заблуждением неправильное представление о правах и обязанностях по сделке.

В силу ст.179 ГК РФ обманом считается намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота.

Суд первой инстанции, правомерно пришел к выводу, что не имеется оснований полагать, что банк знал или мог предполагать, что истец заключает договор в результате противоправных действий третьих лиц. При этом, хищение денежных средств со счета истца, путем злоупотребления ее доверием, если таковое имело место, не ставит под сомнение сам факт заключения кредитного договора.

Ответственность банка за совершение третьими лицами операций по банковской карте клиента с использованием персональных средств доступа не предусмотрена ни договором, ни нормами действующего законодательства.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции, что банк при осуществлении операций через удаленные каналы обслуживания принял надлежащие меры, обеспечивающие безопасность используемых клиентами программно-аппаратных средств, исключающие возможность получения персональных средств доступа, посторонними лицами. Указанные истцом доводы не являются основанием для признания кредитного договора недействительным.

Вопреки доводам истца, в материалы дела не представлено обоснованных доказательств введения ее в заблуждение со стороны Банка.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии с требованиями ст.67 ГПК РФ, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу и об отсутствии оснований для признания кредитного договора недействительным. Ссылки истца на нарушение Банком требований Закона о защите прав потребителей, а именно положений п.2 ст. 4 и п.1 ст. 16 Закона о защите прав потребителей не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства в первой инстанции, по обстоятельствам исследованным судом первой инстанции.

Как указывает суд первой инстанции, истцом не представлено обоснованных доказательств того, что она общалась с сотрудником Банка и что для подтверждения или опровержения данных сведений она связывалась с колл-центром Банка.

Судебная коллегия соглашается с судом первой инстанции, что отказывая в удовлетворении первоначальных требований не имелось правовых оснований для возлежания на ответчика обязанности по возврату списанных денежных средств, взыскании компенсации морального вреда и судебных расходов.

Довод апелляционной жалобы о том, что судом первой инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права, судебная коллегия отклоняет, поскольку проверив дело с учетом требований ст. 327.1 ГПК РФ, согласно которой суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, судебная коллегия считает, что судом первой инстанции все юридические значимые обстоятельства по делу определены верно, выводы, изложенные в решении, соответствуют собранным по делу доказательствам, соответствуют нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения, решение по делу вынесено правильное, законное и обоснованное, отвечающее требованиям ст.ст.194-198 ГПК РФ. Оснований сомневаться в объективности оценки и исследования доказательств не имеется, поскольку оценка доказательств судом произведена правильно, в соответствии с требованиями ст.ст.12, 56 и 67 ГПК РФ.

Довод апелляционной жалобы о том, что судом первой инстанции не были рассмотрены доводы и исковые требования истца, а именно: признать факт несоблюдения ответчиком требований п.2 ст.4 п.1 ст.16 Закона о защите прав потребителей; признать недействительной в силу ее ничтожности сделку – кредитный договор № 222278 между истцом и ПАО «Сбербанк России» от 08.04.2020 на сумму 260 000 рублей, как сделку, совершенную под влиянием обмана и как сделку, нарушающую требования закона или иного нормативного акта; обязать ПАО «Сбербанк России» возвратить на счет истца деньги в сумме 10 000 (десяти тысяч) рублей; обязать ПАО «Сбербанк России» возместить причинённый моральный вред в размере 260 000 (двести шестьдесят тысяч) рублей; приостановить исполнительное производство за № 157107/21/04001-ИП до окончания разбирательства по делу, судебная коллегия отклоняет, поскольку суд первой инстанции, правомерно сделал вывод о том, что истцом не доказано, что на момент заключения кредитного договора, она была введена в заблуждение или обманута, в связи с чем, суд отказал в удовлетворении требования о признании недействительной в силу ее ничтожности сделки – кредитного договора № 222278, заключенного между истцом и ПАО «Сбербанк России» от 08.04.2020 на сумму 260 000 рублей, как сделку, совершенную под влиянием обмана и как сделку, нарушающую требования закона, а потому требование о признании факта несоблюдения ответчиком требований п.2 ст.4 п.1 ст.16 Закона о защите прав потребителей не удовлетворено, поскольку таких доказательств судом первой инстанции не было установлено, и как следствие, суд отказал в производных требованиях об обязании ПАО «Сбербанк России» возвратить на счет истца деньги в сумме 10 000 рублей и причинённый моральный вред в размере 260 000 рублей, требование о приостановлении исполнительного производства за № 157107/21/04001-ИП до окончания разбирательства по делу – не является исковым и не относится к предмету данного спора.

Довод апелляционной жалобы о том, что из скриншота текста СМС сообщений поступивших на телефон истца от ответчика, видно как ответчик вводил в заблуждения истца, начав с несанкционированной смены логина и пароле, судебная коллегия не принимает, поскольку судом установлено, что все действия производила истец, доказательств заблуждения истца ответчиком не установлено.

Остальные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, фактически они выражают несогласие истца с выводами суда, однако по существу их не опровергают, оснований к отмене решения не содержат, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными, так как иная точка зрения на то, как должно быть разрешено дело, не может являться основанием для отмены состоявшегося по настоящему делу решения.

В силу статьи 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие обстоятельства судом при рассмотрении апелляционной жалобы не установлены, в связи с чем, требования апелляционной жалобы об отмене решения не подлежат удовлетворению.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» разъяснил, что решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 ГПК РФ).

Эти требования при вынесении решения судом первой инстанции соблюдены.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Гагаринского районного суда города Москвы от 12 мая 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: